

## TABLE DES MATIÈRES

Avant-Propos . . . . .	iii
RÉSUMÉ . . . . .	1
PARTIE I:	
La recherche sur la détermination de la peine . . . . .	6
Objets et principes de la détermination de la peine . . . . .	6
Résumé des recherches empiriques sur le caractère utilitaire des peines . . . . .	9
Dissuasion générale . . . . .	10
Neutralisation . . . . .	12
Réadaptation . . . . .	13
Effets des buts poursuivis sur les sentences prononcées . . . . .	15
Recherches empiriques sur la détermination de la peine effectuées au Canada . . . . .	17
Disparité des sentences . . . . .	18
Conceptualisation de la disparité . . . . .	20
Méthodes de recherche . . . . .	23
Méthode phénoménologique . . . . .	23
Recherches expérimentales (simulations) . . . . .	32
Méthode normative . . . . .	37
Comparaisons entre les décisions prises dans différents secteurs de compétence . . . . .	45
Pratiques et tendances en matière de détermination de la peine: le projet de révision du droit pénal . . . . .	46
Peines imposées aux contrevenants autochtones . . . . .	52
Disparité et buts des sentences . . . . .	54
Rôle de l'opinion publique dans le processus sentenciel . . . . .	56

Libération conditionnelle et processus sentenciel . . . . .	58
Effet de la libération conditionnelle sur la détermination de la peine . . . . .	62
PARTIE II	
La recherche sur ce que pense le public de la détermination des peines . . . . .	65
Façon dont le public perçoit la disparité . . . . .	69
Détermination des peines et médias . . . . .	71
Opinions du public sur les buts des sentences . . . . .	76
Opinion publique et libération conditionnelle . . . . .	79
Opinions des contrevenants . . . . .	81
Perception du problème de la disparité par les contrevenants . . . . .	83
BIBLIOGRAPHIE . . . . .	85
NOTES . . . . .	110